



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U RIJECI  
Stalna služba u Opatiji  
Opatija, Maršala Tita 4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Vesni Kišić, uz sudjelovanje Kristine Jelovica kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Neđada Tokalića, zbog prekršaja iz članka 65. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, odlučujući povodom prigovora na prekršajni nalog MUP-a, Policijske uprave Primorsko-goranske, Postaje pomorske policije Rijeka, klasa: 211-07/25-2/20509, ur.broj: 511-09-36-25-1 od 02. studenoga 2025., nakon provedene glavne rasprave, na temelju odredbe članka 183. stavak 1. Prekršajnog zakona, dana 17. veljače 2026., objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Neđad Tokalić, sin Muhameda i Fadile rođ. Berbović, rođen 18. lipnja 1966. u Rijeci, OIB:08597680350, s prebivalištem u Rijeci, Braće Monjac 3, državljanstvo RH, SSS, po zanimanju kućni majstor, zaposlen u Dentvitalis d.o.o., oko 1.400,00 eura mjesečnih primanja, oženjen, otac dvoje djece, prekršajno nekažnjavan, kazнено neosuđivan, ne vodi se drugi postupak protiv njega,

k r i v j e

I.što je dana 02. studenoga 2025. godine u 21,15 sati upravljao osobnim automobilom marke "Renault", reg. oznake RI 7064-E, krećući se u Rijeci, Žabica 5, kojem je istekla polica obveznog auto osiguranja s datumom 13. 10. 2025. godine,

čime je počinio djelo prekršaja iz članka 65. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu,

pa mu se temeljem citiranih propisa, uz primjenu članka 37. stavak 1. točka 1. Prekršajnog zakona,

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 200,00 eura (dvjesto eura)

Na temelju članka 33.stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude.

Sukladno odredbi članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenik se upozorava da ukoliko u roku određenom mu za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna uplaćena u cijelosti.

Na temelju članka 34. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona ako okrivljenik novčanu kaznu ne plati u cijelosti ili djelomično, ista će se naplatiti prisilno.

II. Na temelju članka 139. stavka 6. u svezi članka 138. stavka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik se oslobađa plaćanja troška prekršajnog postupka.

### O b r a z l o ž e n j e

1.MUP-a, PU Primorsko-goranska, Postaja pomorske policije Rijeka, klasa: 211-07/25-2/20509, ur.broj: 511-09-36-25-1 od 02. studenoga 2025., izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a koji je prekršajni nalog u povodu prigovora okrivljenika dostavljen ovom Sudu na rješavanje.

2.Na temelju odredbe čl. 238. stavak 9. Prekršajnog zakona taj je prekršajni nalog u povodu pravodobnog prigovora okrivljenika stavljen izvan snage, te je proveden redovni postupak ispitivanjem okrivljenika.

3.Okrivljenik je na raspravi iskazao kako ostajem kod navoda iz prigovora i doista samo omaškom nije produžio osiguranje za vozilo zbog silnih drugih obveza, ali je odmah po upozorenju idućeg dana platio obvezno osiguranje. Moli da mu se ublaži novčana kazna, te ima obvezu uzdržavanja dvoje djece, bio je jako puno nezaposlen, pa su im materijalne prilike doista teške, a nije prekršajno kažnjavao.

4. Predstavnik tužitelja ostao je kod optužnog prijedloga, no naveo je kako je okrivljenik odmah platio trošak postupka koji mu je izrečen prekršajnim nalogom, a i odmah je platio kaznu za istek prometne dozvole, te je isti bio korektan prilikom postupanja policijskih službenika, te će se složiti ukoliko sud primjeni institut ublažavanja novčane kazne.

5. Izvršen je uvid u presliku prometne dozvole iz koje je razvidno da je okrivljenik prometnu dozvolu produžio dana 3. studenog 2025., te u presliku izlistaja plaćenog troška postupka koji je izrečen prekršajnim nalogom u iznosu od 66,00 eura.

6.Razmotrivši optužni prijedlog te obranu okrivljenika koji priznaje počinjenje prekršaja, nesporno je utvrđeno da je okrivljenik počinio prekršaj stavljen mu na teret na način i pod uvjetima opisanima u izreci ove presude.

7.Stoga je proglašen krivim i kažnjen novčanom kaznom.

8.Odlučujući o visini novčane kazne sudac je olakotnim držao priznanje okrivljenika, dosadašnju nekažnjavanost, pa uzimajući u obzir težinu djela i stupanj odgovornosti počinitelja, okrivljeniku je izrekao novčanu kaznu ispod propisanog minimuma, uz primjenu članka 37. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona, smatrajući da će se tako ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja i dovoljno utjecati na okrivljenika da ne poćini ista ili slična prekršajna djela.

9.Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, tako da, ako isti u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrećene novčane kazne, ista će se smatrati plaćenom u cijelosti.

10. Okrivljenik je, obzirom na svoje imovinske prilike, oslobođen od obveze da nadoknadi trošak prekršajnog postupka, budući iste po mišljenju Suda nije u mogućnosti nadoknaditi bez štete za svoje uzdržavanje.

U Opatiji, 17. veljače 2026.

Sutkinja  
Vesna Kišić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:  
Kristina Jelovica

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, na adresu Opatija, Maršala Tita 4/II, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku
2. Ovlaštenom tužitelju
3. Pismohrani.